

Wie (viel) konsumieren junge Erwachsene?

Zahlen – Daten – Fakten

M.Sc. Justin Möckl

Arbeitsgruppe Epidemiologie und Diagnostik
IFT Institut für Therapieforschung München

Dienstag, 13. September 2022



Hiermit erklärt der Referent, dass keinerlei Interessenskonflikte im Zusammenhang mit den Inhalten dieses Vortrages vorliegen

Epidemiologie des Substanzkonsums junger Erwachsener

I. Hintergrund

II. Datengrundlage

III. Epidemiologie des Substanzkonsums

1. Alkohol
2. Konventionelle Tabakprodukte, alternative Tabakprodukte und Tabakalternativen
3. Illegale Drogen

IV. Diskussion

I. Hintergrund

- **Konsum psychoaktiver Substanzen** ist Hauptrisikofaktor für globale Krankheitslast und vorzeitige Sterblichkeit (Peacock et al., 2018)
- **Monitoring** des Konsums ist unverzichtbare Voraussetzung für:
 - Gesundheitspolitische **Entscheidungen**
 - Schätzung zukünftiger **Kosten**
 - Evidenzbasierte Entwicklung **effektiver Präventions- und Interventionsmaßnahmen**
- Ziel des Vortrags:
 - Darstellung aktueller Entwicklungen des Substanzkonsums von jungen Erwachsenen in Deutschland

II. Datengrundlage

- **Epidemiologischer Suchtsurvey 2021** (Rauschert et al., 2022)

- Bevölkerungsrepräsentative Befragung
- 18 bis 64 Jahre
- n = 9 064, Antwortrate 35 %
- Erhebung: schriftlich, telefonisch und online

MEDIZIN: Originalarbeit

Konsum psychoaktiver Substanzen in Deutschland

Ergebnisse des Epidemiologischen Suchtsurvey 2021

The use of psychoactive substances in Germany—findings from the Epidemiological Survey of Substance Abuse 2021

Dtsch Arztebl Int 2022; 119: 527-34; DOI: 10.3238/arzteblm2022.0244

Rauschert, Christian; Möckl, Justin; Seitz, Nicki-Nils; Wilms, Nicolas; Olderbak, Sally; Kraus, Ludwig

- **Alkoholsurvey 2021** (Orth & Merkel, 2022)

- Bevölkerungsrepräsentative Befragung
- 12 bis 25 Jahre
- n = 7 002, Antwortrate 41,3 % (Festnetz) bzw. 30,1 % (Mobil)
- Erhebung: telefonisch

DER SUBSTANZKONSUM JUGENDLICHER UND JUNGER ERWACHSENER IN DEUTSCHLAND

Ergebnisse des Alkoholsurveys 2021
zu Alkohol, Rauchen, Cannabis
und Trends

BZgA-Forschungsbericht / Juni 2022

II. Datengrundlage

TABELLE 8: Überblick über BZgA-Studien mit Fragen zum Substanzkonsum 1973–2021

Jahr ^a	Studie	Alter ^b	Fallzahl ^c	Stichprobenziehung und Erhebungsmethode ^d	Ausschöpfung ^e
1973	Drogenaffinitätsstudie	14 bis 25	1.488	Random Route, face-to-face	-
1976	Drogenaffinitätsstudie	14 bis 25	1.503	Random Route, face-to-face	-
1979	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	1.526	Random Route, face-to-face	-
1982	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	1.799	Random Route, face-to-face	-
1986	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	1.809	Random Route, face-to-face	-
1989	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	3.030	Random Route, face-to-face	-
1993	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	3.046	Random Route, face-to-face	-
1997	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	2.998	Random Route, face-to-face	69,0
2001	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	3.003	Festnetzstichprobe, CATI	75,1
2003	„rauchfrei“-Jugendstudie	12 bis 25	3.601	Festnetzstichprobe, CATI	71,2
2004	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	3.032	Festnetzstichprobe, CATI	71,4
2005	„rauchfrei“-Jugendstudie	12 bis 25	3.603	Festnetzstichprobe, CATI	66,4
2005	Alkopopsstudie	12 bis 25	3.001	Festnetzstichprobe, CATI	67,8
2007	„rauchfrei“-Jugendstudie	12 bis 19	3.602	Festnetzstichprobe, CATI	65,7
2008	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	3.001	Festnetzstichprobe, CATI	68,4
2010	Alkoholsurvey	12 bis 25	7.000	Festnetzstichprobe, CATI	52,6
2011	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	5.001	Festnetzstichprobe, CATI	60,9
2012	Alkoholsurvey	12 bis 25	5.000	Festnetzstichprobe, CATI	53,5
2014	Alkoholsurvey	12 bis 25	7.000	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.899)	40,3 (Festnetz) 30,2 (Mobiltelefon)
2015	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	7.004	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.903)	48,7 (Festnetz) 32,0 (Mobiltelefon)
2016	Alkoholsurvey	12 bis 25	7.003	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.921)	47,6 (Festnetz) 31,1 (Mobiltelefon)
2018	Alkoholsurvey	12 bis 25	7.002	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.911)	47,1 (Festnetz) 30,9 (Mobiltelefon)
2019	Drogenaffinitätsstudie	12 bis 25	7.000	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.889)	43,2 (Festnetz) 30,4 (Mobiltelefon)
2021	Alkoholsurvey	12 bis 25	7.002	Dual-Frame-Stichprobe, CATI (Festnetz: 4.207)	41,3 (Festnetz) 30,1 (Mobiltelefon)

Anmerkungen. ^a Ab 1993 einschließlich neuer Bundesländer. ^b Altersbereich der Befragten in Jahren. ^c Ungewichtete Fallzahlen. ^d In den Dual-Frame-Stichproben werden eine Festnetztelefon- und eine Mobiltelefonstichprobe im Verhältnis von 70 % zu 30 % (2014 bis 2019) bzw. von 60 % zu 40 % (2021) kombiniert. ^e face-to-face: Persönliches Interview vor Ort; CATI: Computergestützte Telefoninterviews. ^f Liegt ab 1997 vor. Angaben in Prozent.

eTABELLE 1

Übersicht der Erhebungen des Epidemiologischen Suchtsurveys 1995–2021

Jahr	n	Alter	Rücklauf	Design	Modus	Referenz
2021	9 046	18–64 J.	35 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch/Internet	Rauschert et al., 2022 (e5)
2018	9 267	18–64 J.	42 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch/Internet	Atzendorf et al., 2019 (e6)
2015	9 204	18–64 J.	52 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch/Internet	Piontek & Kraus, 2016 (e7)
2012	9 084	18–64 J.	54 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch/Internet	Kraus, Piontek, Pabst & Gomes de Matos, 2013 (e8)
2009	8 030	18–64 J.	50 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch/Internet	Kraus & Pabst, 2010 (e9)
2006	7 912	18–64 J.	45 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Erstkontakt; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich/telefonisch	Kraus & Baumeister, 2008 (e10)
2003	8 061	18–59 J.	55 %	Einwohnermeldestichprobe, disproportionale Ziehung, postalischer Fragebogenversand; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich	Kraus & Augustin, 2005 (e11)
2000	8 139	18–59 J.	51 %	Einwohnermeldestichprobe, altersproportionale Ziehung, postalischer Fragebogenversand; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich	Kraus & Augustin, 2001 (e12)
1997	8 020	18–59 J.	65 %	Random-Route; ADM-Design (Bundestagswahlkreise); altersproportionale Ziehung; persönliche Übergabe des Fragebogens; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich	Kraus & Bauernfeind, 1998 (e13)
1995	7 833	18–59 J.	65 %	Random-Route; ADM-Design (Bundestagswahlkreise); altersproportionale Ziehung; persönliche Übergabe des Fragebogens; deutsch sprechende Wohnbevölkerung	schriftlich	Herbst, Kraus & Scherer, 1996 (e14)

ADM-Design, Stichprobendesign des Arbeitskreises Deutscher Marktforschungsinstitute; J., Jahre

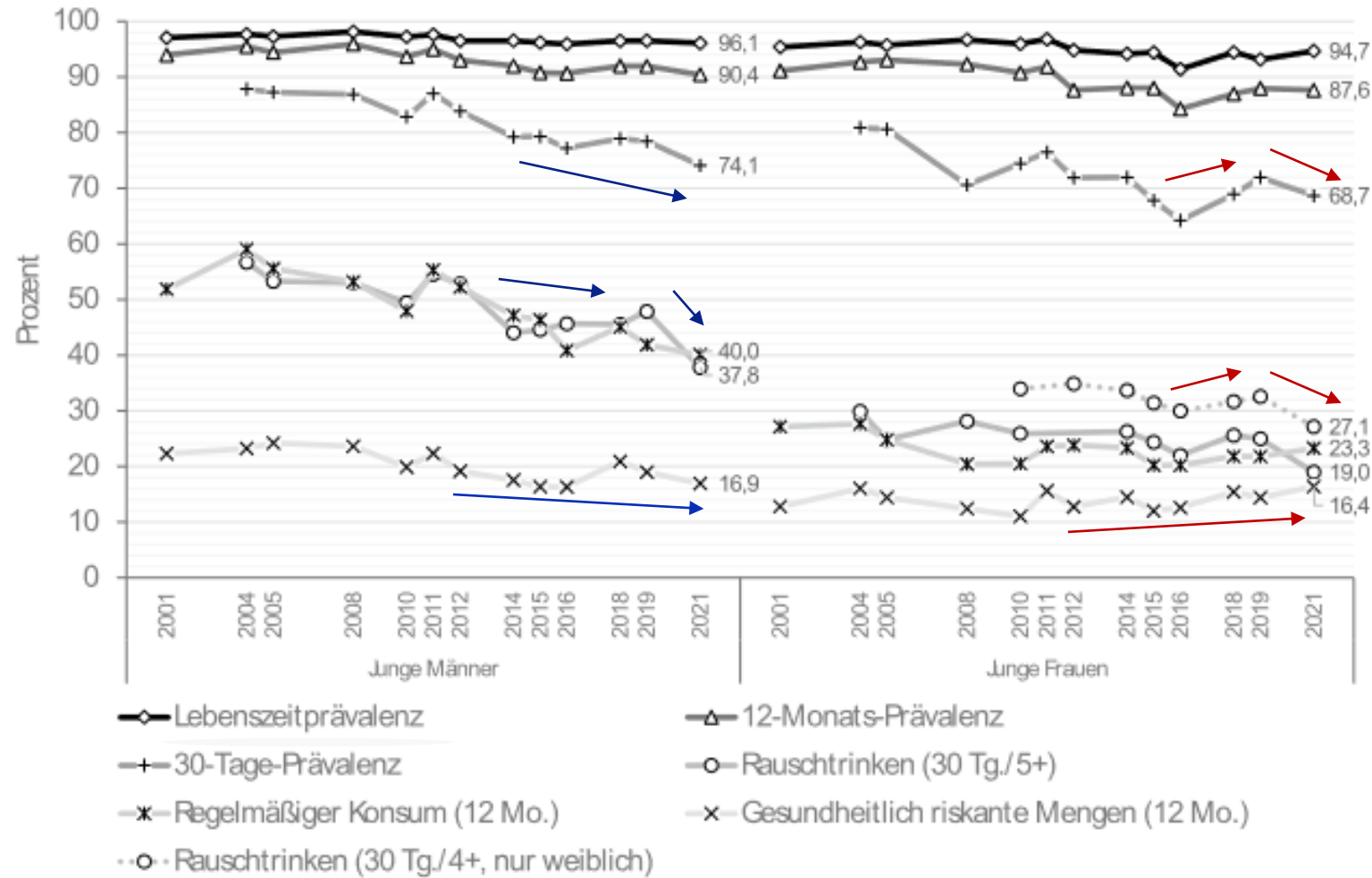
III. Epidemiologie des Substanzkonsums

Konsum in den letzten 30 Tagen

Altersspezifische Analysen des Epidemiologischen Suchtsurvey werden demnächst zitierfähig unter <https://www.esa-survey.de/> als Kurzberichte publiziert.

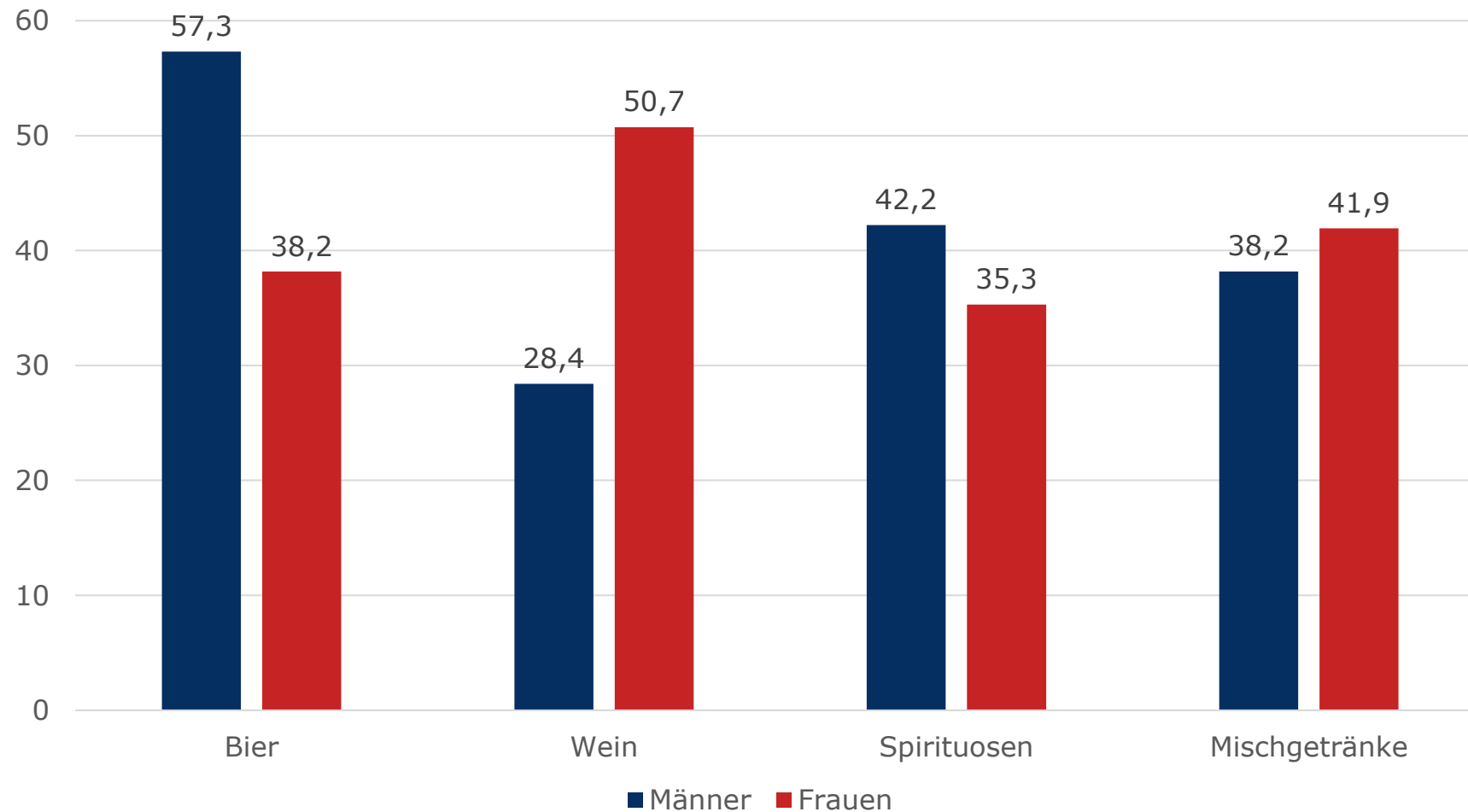
1. Alkohol

Übersicht – Junge Erwachsene 18-25 Jahre



1. Alkohol

Prävalenz des Konsums verschiedener Getränkearten in den letzten 30 Tagen –
Junge Erwachsene zwischen 18 und 24 Jahren



Quelle: ÍFT München; eigene Berechnung anhand ESA

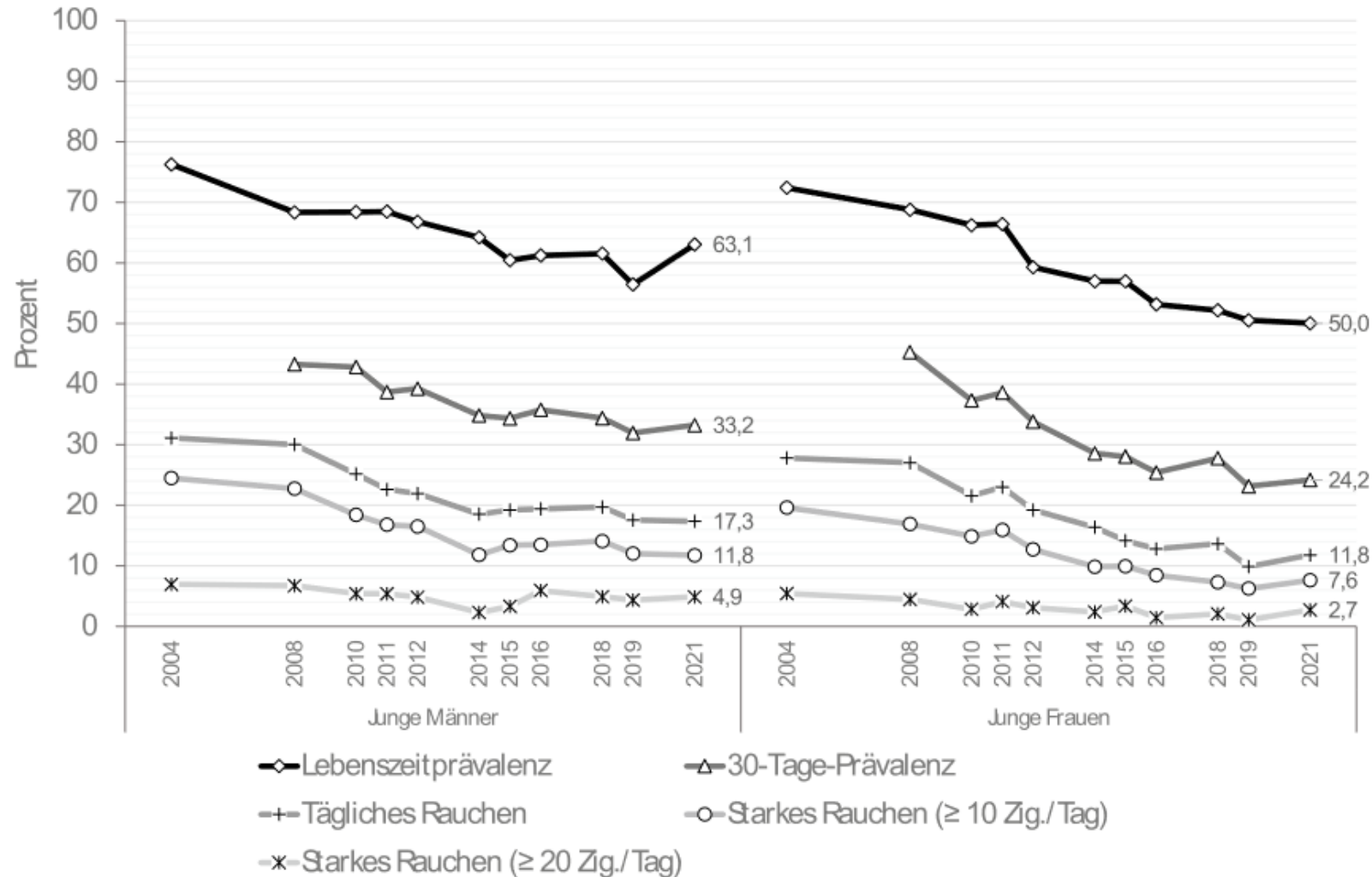
1. Alkohol

Zusammenfassung

- In den letzten 20 Jahren konsumieren **weniger** junge Erwachsene **Alkohol**
- **Junge Männer** trinken **mehr und öfter** Alkohol als junge Frauen, aber
 - **Leichter Anstieg** der durchschnittlichen **Konsummenge unter jungen Konsumentinnen** seit 2015
 - **Zunahme** problematischen Konsums bei **jungen Frauen** im Vergleich zu 1997 (stabilisiert)
 - Differenzierte Analyse zeigt **Unterschiede im Trendverlauf des Rauschtrinkens** von 2008 – 2019 hinsichtlich des **Bildungsniveaus** von jungen Frauen: Rückgang nur bei jungen Frauen ohne (Fach)Abitur (Orth & Merkel, 2021)
- Junge **Männer** trinken eher **Bier** und junge **Frauen** eher **Wein**, kleinere Unterschiede bei Spirituosen und Mischgetränken
- Soziodemographische Unterschiede (Orth & Merkel, 2022):
 - **Junge Männer** konsumieren regelmäßiger und praktizieren öfter Rauschtrinken als junge Frauen
 - **Signifikant niedrigerer Alkoholkonsum** unter jungen Erwachsenen mit **Migrationshintergrund** (Türkei/Asien und Sonstige) als ohne Migrationshintergrund

2. Tabak und alternative Produkte

Junge Erwachsene zwischen 18 und 25 Jahren (Zigaretten)



Quelle: Alkoholsurvey 2021 ; Orth & Merkel, 2022

2. Tabak und alternative Produkte

Übersicht: Alternative Produkte

E-Zigaretten (Electronic-(Non)-Nicotine Delivery System)	Tabakerhitzer (Heat-Not-Burn)	Shisha (Wasserpfeife)
Verdampfen von Flüssigkeit (Liquid) durch elektronisches Heizsystem	Erhitzen von Tabak	Verbrennen von Tabak oder Alternativen durch Kohle
Viele Geschmacksrichtungen	Tabakgeschmack	Viele Geschmacksrichtungen
Kann Nikotin enthalten	Nikotinhaltig	Nikotinfreie Alternativen



Abb. 1: Verschiedene Modelle von E-Zigaretten.
(Schaller et al., 2020)



Abb. 2: Tabakerhitzer
(Pieper et al., 2018)

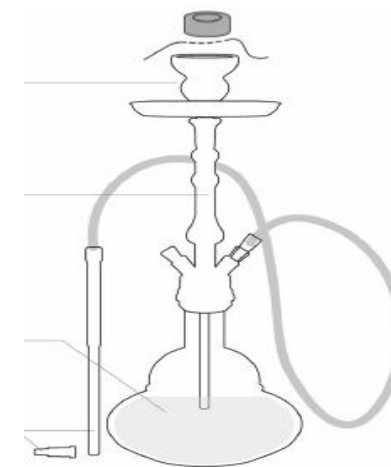
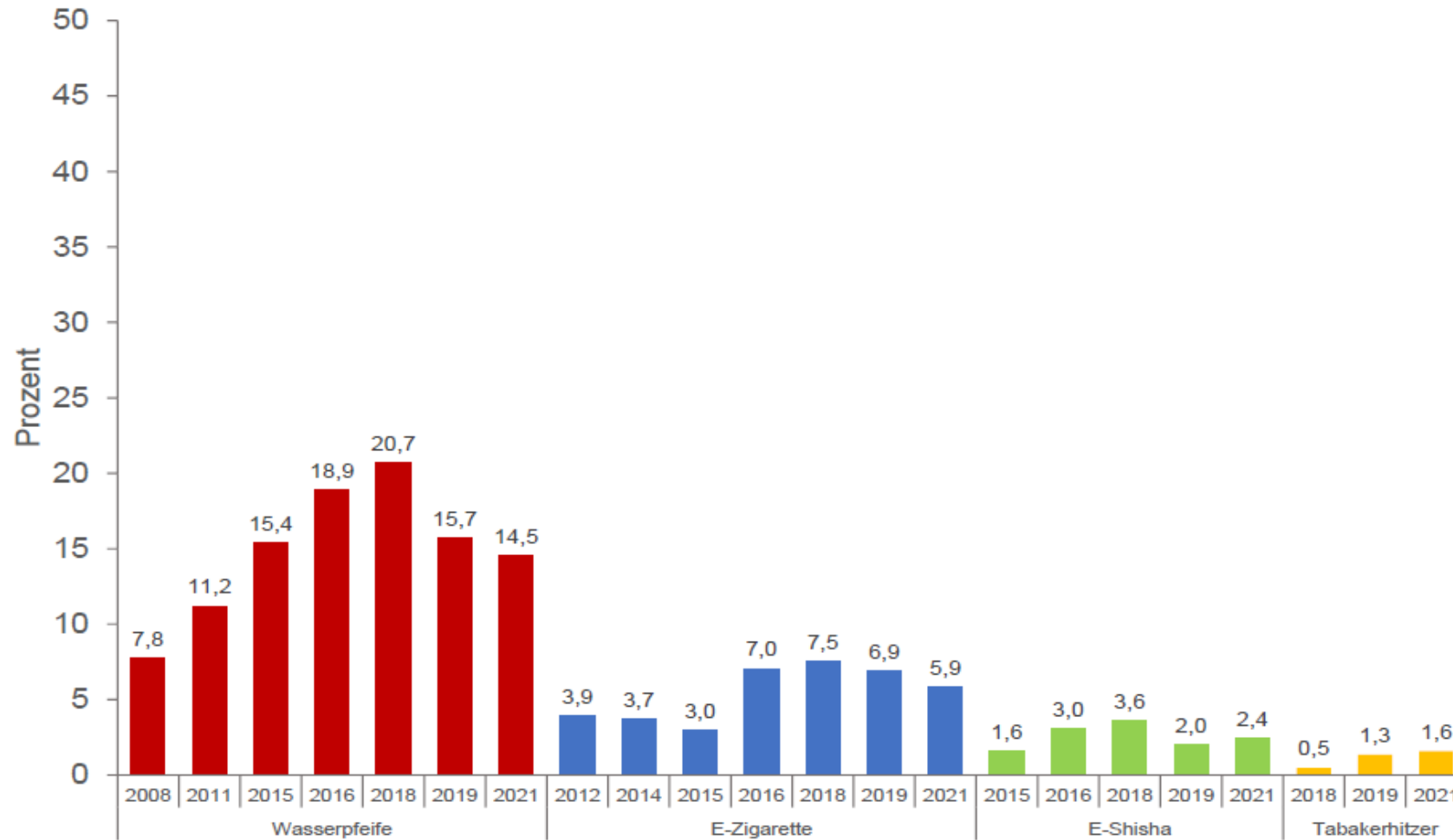


Abb. 3: Shisha (Wasserpfeife)
(Klosterhalfen et al., 2020)

2. Tabak und alternative Produkte

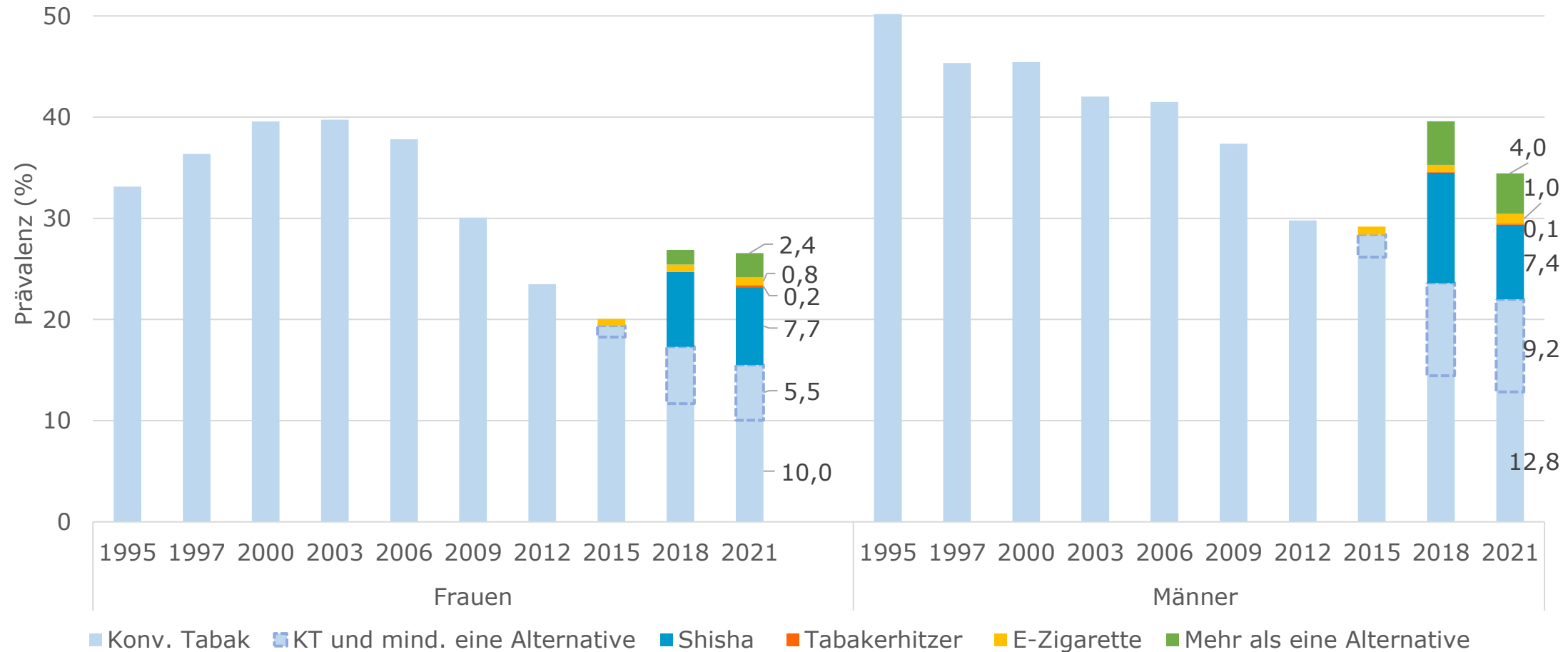
Konsum in den letzten 30 Tagen –
Junge Erwachsene zwischen 18 und 25 Jahren



Quelle: Alkoholsurvey 2021

2. Tabak und alternative Produkte

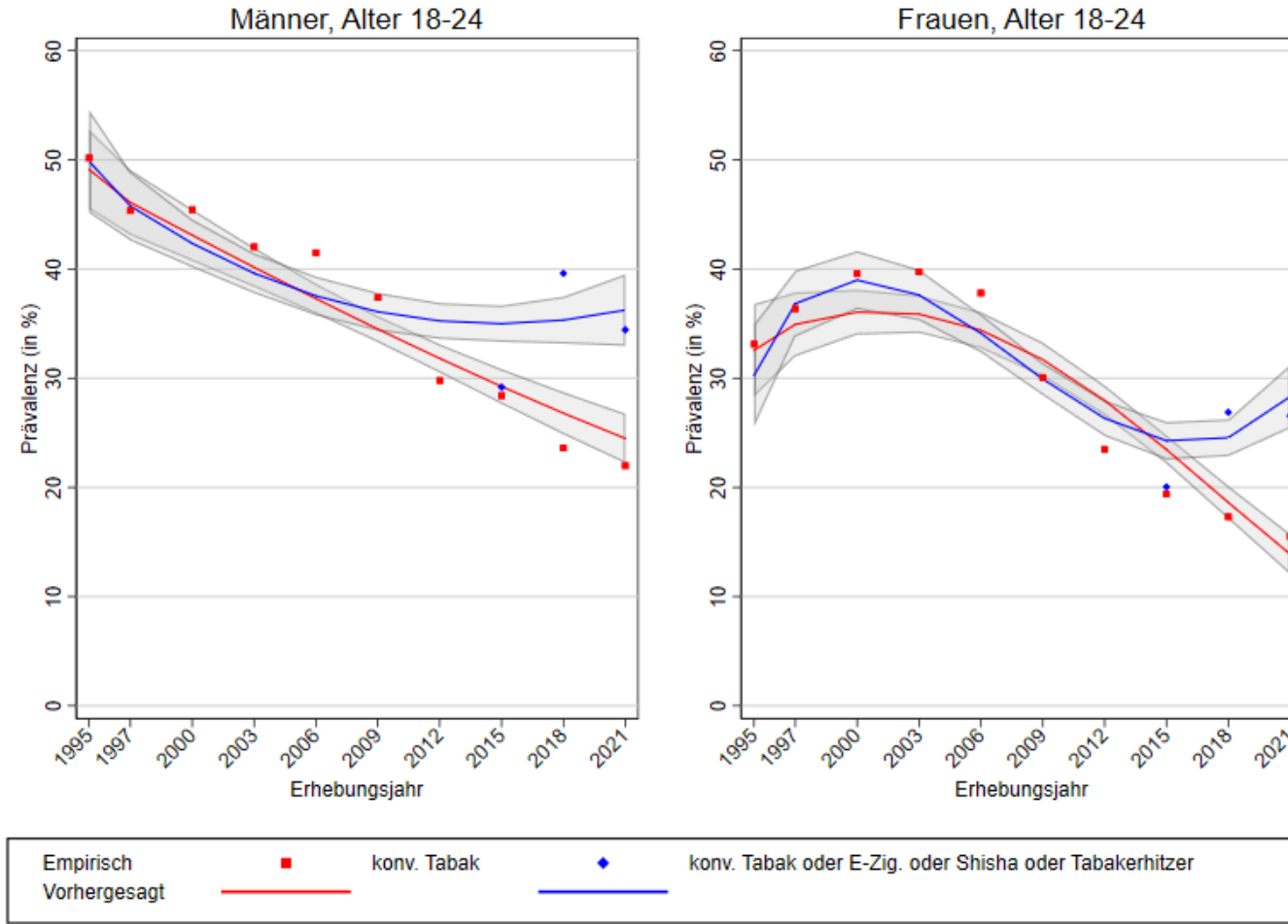
Konsum in den letzten 30 Tagen –
Junge Erwachsene zwischen 18 und 24 Jahren



Quelle: Kraus et al., 2022; Konventionelle Tabakprodukte (konv. Tabak bzw. KT) umfassen hier Zigaretten, Zigarren, Zigarillos und Pfeifen. E-Zigarette umfasst auch E-Shishas, E-Zigarren und E-Pfeifen (exkl. Nutzung der Produkte ausschließlich ohne Nikotin).

2. Tabak und alternative Produkte

Modellierung des Konsum in den letzte 30 Tage –
Junge Erwachsene zwischen 18 und 24 Jahren



Quelle: ÍFT München; eigene Berechnung anhand ESA; Konventionelle Tabakprodukte (konv. Tabak) umfassen hier Zigaretten, Zigarren, Zigarillos und Pfeifen. E-Zigarette umfasst auch E-Shishas, E-Zigarren und E-Pfeifen (exkl. Nutzung der Produkte ausschließlich ohne Nikotin).

2. Tabak und alternative Produkte

Zusammenfassung

- **Anstieg** der Nutzer von **Alternativen** zu konventionellen Tabakprodukten in den letzten 10 Jahren → Differenzierte Betrachtung nötig
- **Wasserpfeife (Shisha)** am häufigsten konsumierte Alternative unter jungen Erwachsenen, aber Rückgang des Konsums seit 2018
- Rückgang des Konsums konventioneller Tabakprodukte seit 1995, aber **unter jungen Erwachsenen abgeflachter bzw. kein Rückgang (Zigaretten) mehr** zu beobachten
- Soziodemographische Unterschiede (Orth & Merkel, 2022):
 - Es rauchen signifikant **mehr junge Männer** Zigaretten als junge Frauen
 - Signifikant **höherer Raucheranteil** unter jungen Erwachsenen mit **niedrigeren Bildungsabschluss** als (Fach-) Hochschulreife

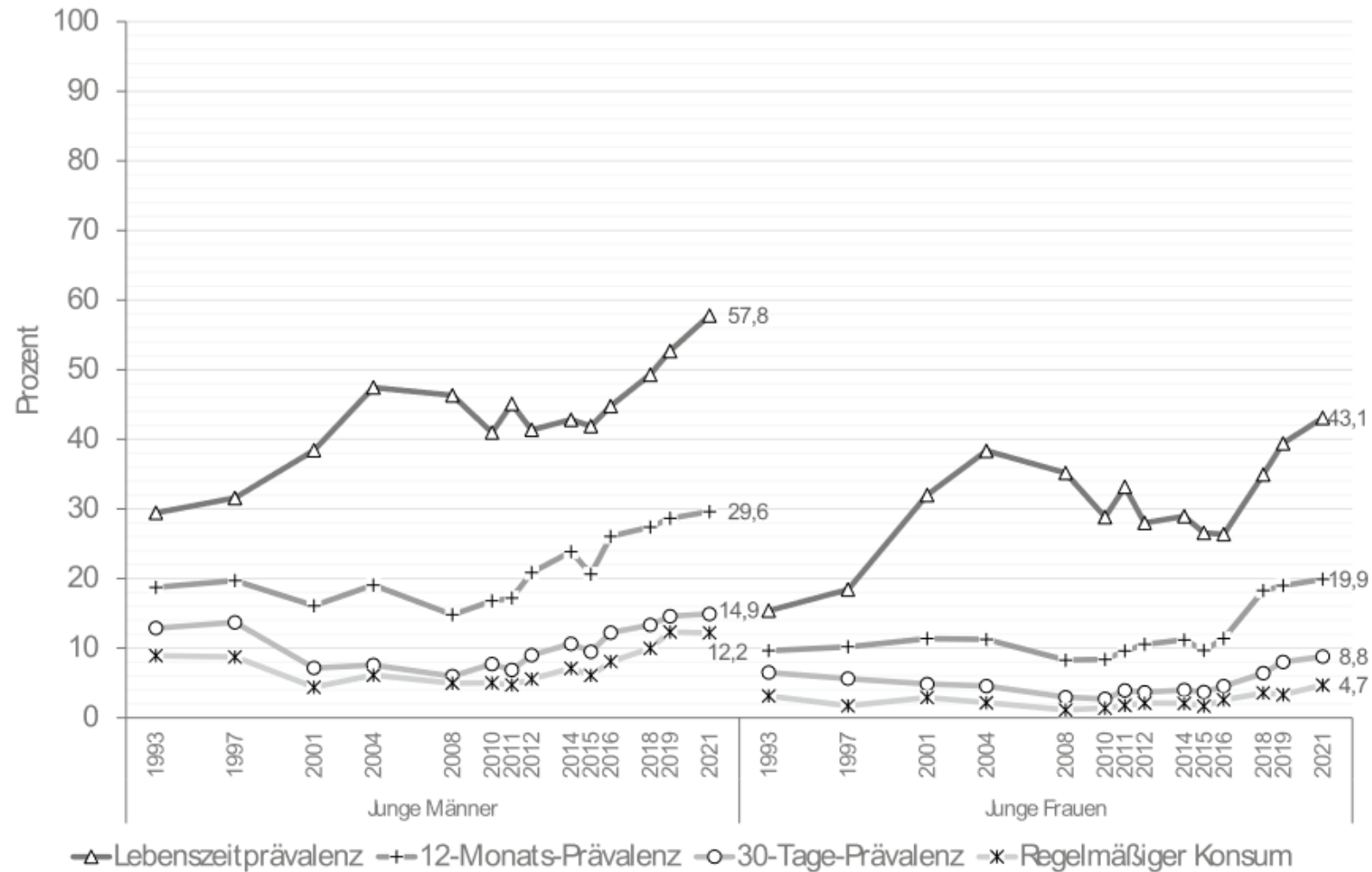
3. Illegale Drogen

Konsum irgendeiner illegalen Droge (ohne NPS)

Altersspezifische Analysen des Epidemiologischen Suchtsurvey werden demnächst zitierfähig unter <https://www.esa-survey.de/> als Kurzberichte publiziert.

3. Illegale Drogen

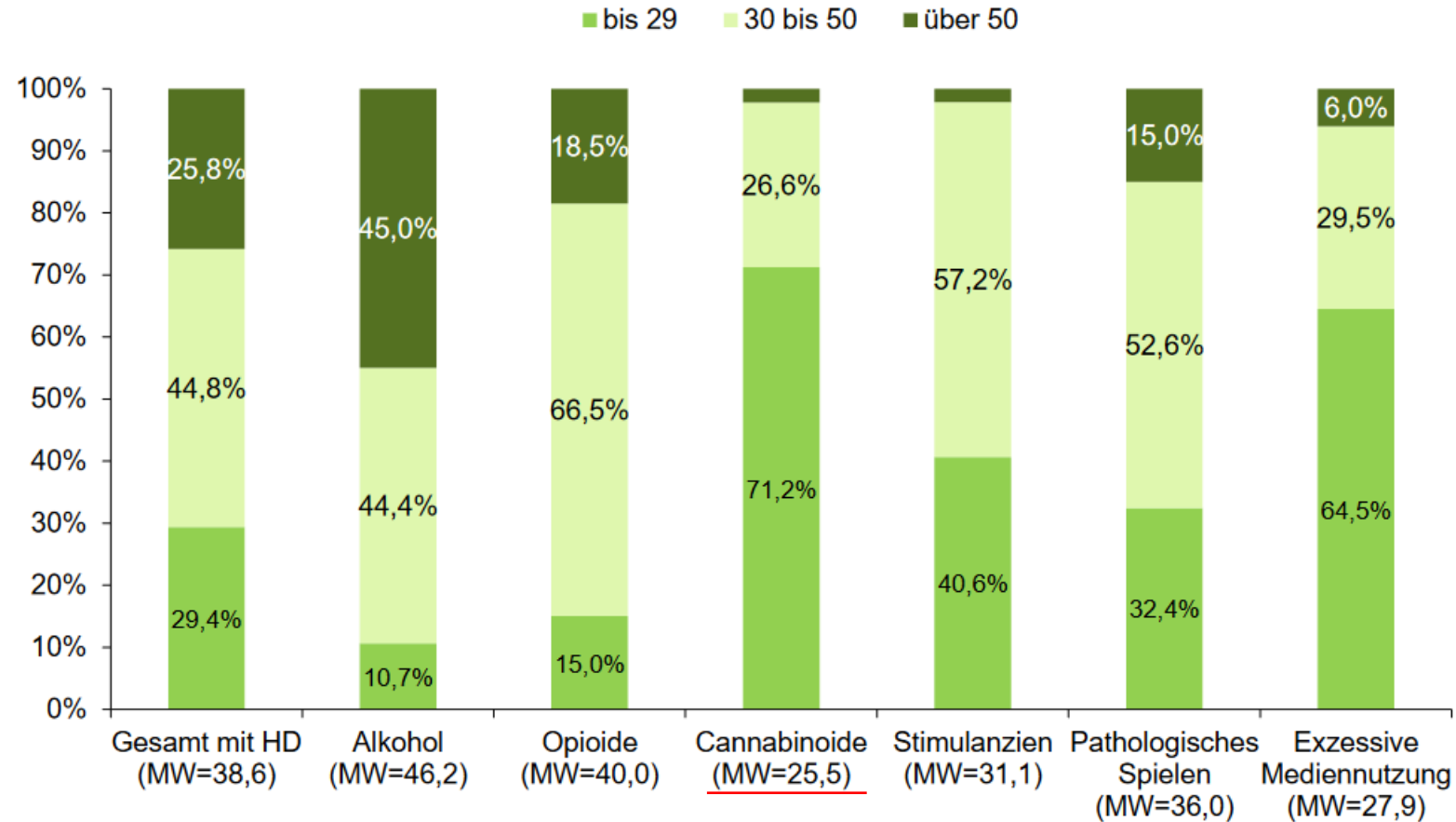
Übersicht - Cannabis



Quelle: Alkoholsurvey 2021; Orth & Merkel, 2022

3. Illegale Drogen

Altersstruktur in der ambulanten Suchthilfe nach Deutscher Suchthilfestatistik (DSHS)



HD=Hauptdiagnose; MW = Mittelwert

Abbildung 8. Altersstruktur nach Hauptdiagnosen (ambulante Einrichtungen)

3. Illegale Drogen

Zusammenfassung

- **Cannabis** mit Abstand am häufigsten konsumierte illegale Droge, gefolgt von **Kokain/Crack** und **Amphetaminen**
- **Cannabiskonsum** unter jungen Erwachsenen in den letzten 5 Jahren **gestiegen** und auf höchstem Niveau seit Anfang der 2000er
- Kein dramatischer Anstieg des Problematischen Cannabiskonsums
- **Konsum anderer illegaler Drogen** als Cannabis unter jungen Erwachsenen **relativ stabil**
- Soziodemographische Unterschiede (Orth & Merkel, 2022):
 - Es konsumieren signifikant mehr junge **Männer** Cannabis als junge Frauen
 - Keine signifikanten Unterschiede bezüglich Bildung oder Migrationshintergrund

III. Diskussion

- **Junge Erwachsene konsumieren mehr** psychoaktive Substanzen als andere Altersgruppen
 - aber weniger Alkohol und konventionelle Tabakprodukte
- **Coronaeffekte** unter jungen Erwachsenen?
 - Abnahme des Rauschtrinkens
- **Wendepunkt** in der Tabakprävention **durch Tabakalternativen und alternativen Tabakprodukten** (Kraus et al., 2022)
- **Abgeflachter bzw. kein Rückgang mehr des Zigarettenrauchens** unter jungen Erwachsenen (jeder Dritte/ jede Vierte)
- **Cannabiskonsum weit verbreitet** unter jungen Erwachsenen (mehr als die Hälfte mind. einmal probiert)
- Anwendung **altersgerechter und geschlechtersensibler Präventionsmaßnahmen** nötig

Entwicklung des Konsums von Tabak, alternativen Tabakprodukten und Tabakalternativen in Deutschland

Changes in the use of tobacco, alternative tobacco products, and tobacco alternatives in Germany

Dtsch Arztebl Int 2022; 119: 535-41; DOI: 10.3238/arztebl.m2022.0252

Kraus, Ludwig; Möckl, Justin; Lochbühler, Kirsten; Rauschert, Christian; Seitz, Nicki-Nils; Olderbak, Sally



DER SUBSTANZKONSUM JUGENDLICHER UND JUNGER ERWACHSENER IN DEUTSCHLAND

Ergebnisse des Alkoholsurveys 2021
zu Alkohol, Rauchen, Cannabis
und Trends

BZgA-Forschungsbericht / Juni 2022



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Kontakt:

M.Sc. Justin Möckl
IFT Institut für Therapieforschung
Leopoldstraße 175
D – 80804 München

✉ moeckl@ift.de

Orth, B., Merkel, C. Veränderungen des Rauschtrinkens bei Jugendlichen und jungen Erwachsenen in Deutschland in Abhängigkeit von Bildungsniveau und Migrationshintergrund. Bundesgesundheitsbl 64, 660–670 (2021). <https://doi.org/10.1007/s00103-021-03332-x>

Orth, B. & Merkel, C. (2022). Der Substanzkonsum Jugendlicher und junger Erwachsener in Deutschland. Ergebnisse des Alkoholsurveys 2021 zu Alkohol, Rauchen, Cannabis und Trends. BZgA-Forschungsbericht. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. <https://doi.org/10.17623/BZGA:Q3-ALKSY21-DE-1.0>

Kraus L, Möckl J, Lochbühler K, Rauschert C, Seitz NN, Olderbak S: Changes in the use of tobacco, alternative tobacco products, and tobacco alternatives in Germany. Dtsch Arztebl Int 2022; 119: 535–41. DOI: 10.3238/arztebl.m2022.0252

Schwarzkopf, L., Künzel, J., Murawski, M. & Specht, S. (2021). Suchthilfe in Deutschland 2020. Jahresbericht der Deutschen Suchthilfestatistik (DSHS). München: IFT Institut für Therapieforschung. <https://www.suchthilfestatistik.de/publikationen/jahresberichte.html>

Sargent JD, Unger JB, Leventhal AM. Recommendations From the USPSTF for Prevention and Cessation of Tobacco Use in Children and Adolescents. JAMA. 2020 Apr 28;323(16):1563-1564. doi: 10.1001/jama.2019.22312. PMID: 32343315; PMCID: PMC7935481.

Abbildung 1.:

Schaller K., Kahnert S., Mons U. E-Zigaretten und Tabakerhitzer – ein Überblick. Deutsches Krebsforschungszentrum (DKFZ). (2020). https://www.dkfz.de/de/tabakkontrolle/download/Publikationen/sonstVeroeffentlichungen/E-Zigaretten-und-Tabakerhitzer-Ueberblick_Oktober_2020.pdf

Abbildung 2.:

Pieper, E., Mallock, N., Henkler-Stephani, F. *et al.* Tabakerhitzer als neues Produkt der Tabakindustrie: Gesundheitliche Risiken. *Bundesgesundheitsbl* **61**, 1422–1428 (2018). <https://doi.org/10.1007/s00103-018-2823-y>

Abbildung 3.:

Klosterhalfen, S., Kotz, D., Boeckmann, M., & Kastaun, S. Waterpipe use and associated consumer characteristics in the German population: Data from a national representative survey (DEBRA study). *Addictive Behaviors*, *110*, 106542. (2020). <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106542>